



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-1178/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice, i Kristine Saganić, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom BH-tim d.o.o., OIB 03553533504, Šenkovec, J. Bedekovića 2E, odlučujući o dužnikovoj žalbi, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Odvjetničkog društva Pavliček Ergarac Medved iz Varaždina, Braće Radića 1, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-28/2023-5 od 17. veljače 2023., u sjednici vijeća održanoj 29. ožujka 2023.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-28/2023-5 od 17. veljače 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-28/2023-5 od 17. veljače 2023. odbačen je prijedlog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud jer predlagatelj nije postupio u skladu s odredbom članka 31. stavka 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) i po pozivu suda dopunio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio dužnik zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi u bitnome navodi da je u potpunosti postupio po nalogu suda i dostavio sve podatke koje sadrži i propisani obrazac. Osim toga navodi da sud u zaključku od 26. siječnja 2023. uopće nije jasno odredio niti obrazložio koje točno podatke smatra da bi dužnik trebao dostaviti. Poziva se na rješenje ovog suda poslovni broj PŽ-3426/2022.

#### 4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Prema odredbi članka 31. stavka 2. SZ-a propisano je da ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku od osam dana naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u roku iz stavka 2. ovoga članka, sud će u roku od osam dana nakon isteka toga roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka (stavak 3.).

7. Iz zaključka suda poslovni broj St-28/2023 od 26. siječnja 2023. proizlazi da je sud pozvao dužnika dostaviti popis imovine i obveza prema članku 17. SZ-a, s time da je dužnik dužan navesti podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza te o dokazima, osobito ispravama kojima se mogu potkrijepiti; financijska izvješća koja nisu starija od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka te prijedlog plana restrukturiranja ako je izrađen. U obrazloženju zaključka prvostupanjski sud je obrazložio i dao uputu kako dužnik treba postupiti.

8. Uz podnesak od 10. siječnja 2023. dužnik je dostavio podatke o imovini (pokretninama, novčanim tražbinama, obvezama prema vjerovnicima, prosječne mjesečne troškove poslovanja, postupcima pred sudovima i javnopravnim tijelima, tražbinama radnika i prijašnjih radnika te prijedlog plana restrukturiranja). Dužnik je u pogledu pokretnina naveo vozila koja su u njegovom vlasništvu te račune i ugovor na koje se odnose novčane tražbine prema dužnikovim dužnicima, što je dostatno da bi se moglo smatrati da je dužnik postupio po uputi suda, a što je dostatno i za ostvarivanje cilja predstečajnog postupka.

9. Osim toga, dužnik je po pozivu suda dostavio i prijedlog plana restrukturiranja iako plan restrukturiranja nije morao dostaviti uz prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka (članak 26. stavak 2. SZ-a).

10. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti sudu na ponovni postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

11. U nastavku postupka prvostupanjski sud će meritorno odlučiti o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Zagreb, 29. ožujka 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30856-e1cfb**

Kontrolni broj: **0c644-a980f-c4e7c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.